

# ODVJETNIK BRANIMIR ČOLIĆ

51 000 Rijeka, Užarska 28, HRVATSKA  
Tel.: +385 51 315 777, Fax: +385 51 313 272, Mob.: +385 91 765 8 555  
e-mail: [odvjetnik.branimir@gmail.com](mailto:odvjetnik.branimir@gmail.com)

---

TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Zadarska ul. 3  
51000 RIJEKA

**Posl. broj: St-264/2021**

**STEČAJNI DUŽNIK:** ČOČIĆ GRAĐENJE jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za građenje i ugostiteljstvo u stečaju, Njivice, Gromačine 17, OIB: 89029273352,

**STEČAJNI VJEROVNIK:** BRANIMIR ČOLIĆ, OIB: 31257012115, odvjetnik u Rijeci, Užarska 28

## ŽALBA

na Rješenje od 28. listopada 2022. godine

primjeraka: 1x e-komunikacijom  
priloga: 2

I.) Dana 28. listopada 2022. godine, Naslovni sud donio je Rješenje posl. broj: St-264/2021-62, a kojim Rješenjem se stečajnom upravitelju, Dubravki Stašić, OIB: 23303100671, Zagrebačka 16, Rijeka, određuje nagrada za rad u iznosu od 80.034,50 kn / 10.622,40 eura u bruto iznosu, tj. iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnove, poreza ili drugih naknada.

Protiv navedenog Rješenja, stečajni vjerovnik Branimir Čolić u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu pobijajući isto u cijelosti zbog:

- 1. ZBOG POGREŠNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA**
- 2. ZBOG POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA**
- 3. ZBOG BITNE POVREDE ODREĐABA STEČAJNOG POSTUPKA**

II.) Prije svega, stečajni vjerovnik ističe kako je sama izreka predmetnog Rješenja kojom se određuje nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 80.034,50 kn kontradiktorna, kako samome obrazloženju predmetnog Rješenja, tako i pravilnoj primjeni Stečajnog zakona i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu: „Uredba“), a na koje propise se i u samome Rješenju Naslovni sud poziva, pa je stoga u svakome slučaju predmetno Rješenje već iz tog razloga potrebno ukinuti.

Odvjetnički vježbenici: Andrej Malnar  
IBAN: HR6324020061140204018  
Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka 2402006 - 1140204018  
MB: 80437214 OIB: 31257012115

Naime, sukladno posljednjem izvješću stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 25. listopada 2022. godine, zaključeno je kako je imovina stečajnog dužnika unovčena u cijelosti u ukupnom iznosu od **80.034,50 kn**.

Sukladno pravilnoj primjeni čl. 7. Uredbe, a obzirom da se radi o iznosu unovčene imovine do 100.000,00 kuna, stečajnom upravitelju bi pripalo 16% od navedenog iznosa (iako u ovome slučaju istome ne pripada niti toliko iz razloga koji će biti obrazloženi u kasnijem dijelu žalbe). Kao što i sam prvostupanjski sud u točki 4. obrazloženja predmetnog Rješenja zaključuje, **16% od 80.034,50 kn iznosi 12.805,52 kn**.

**Dakle, stečajnom upravitelju ne može ni u kakvom slučaju pripasti više od navedenih 12.805,52 kn (iako mu pripada još i manje), pa je stoga pravilnom primjenom odredbi propisa na koje se u obrazloženju predmetnog pobijanog Rješenja poziva i sam prvostupanjski sud, u cijelosti neosnovano određena nagrada u iznosu od 80.034,50 kn.**

Naime, iz predmetnog Rješenja kakvo je doneseno, proizlazilo bi da isključivo sva unovčena stečajna masa pripada isključivo stečajnoj upraviteljici kao nagrada za njen rad (koji usput rečeno prema obrazloženju predmetnoga Rješenja nije izrazito manji ili veći od prosječnog, pa nema mjesta primjeni čl. 9. Uredbe o određivanju posebne nagrade stečajnom upravitelju), dok stečajnim vjerovnicima i vjerovnicima stečajne mase ne bi pripalo apsolutno ništa, kao da se stečajni postupak vodio isključivo radi stečajne upraviteljice, a ne radi skupnoga namirenja vjerovnika što je sukladno čl. 2. Stečajnog zakona i cilj samog stečajnog postupka.

Stoga je očigledno i da je sama skupština vjerovnika radi (ne)davanja suglasnosti stečajnoj upraviteljici za isplatu Odvjetniku Branimiru Čoliću iznosa od 50.000,00 kuna kao ostalu obvezu stečajne mase, a koja skupština je održana u ovome predmetu 18. listopada 2022. godine, provedena isključivo na zahtjev i s namjerom stečajne upraviteljice da zaobiđe zakonom propisani redosljed namirenja propisan čl. 154. st. 2. Stečajnog zakona, sve kako bi predmetna pobijana nagrada mogla pripasti njoj, dok u slučaju poštivanja Stečajnog zakona i isplate ostalih obveza stečajne mase to ne bi bilo moguće.

Stoga je već i iz navedenog razloga predmetno pobijano Rješenje potrebno ukinuti, obzirom da isto nema razloga niti se može ispitati uslijed čega je počinjena i bitna povreda odredaba stečajnog postupka.

**III.) Nadalje, pobijanim Rješenjem došlo je i do povrede redosljeda namirenja obveza u stečajnom postupku propisanog čl. 154. st. 2. Stečajnog zakona.**

Naime, odredbom čl. 154. st. 1. Stečajnog zakona određeno je kako se iz stečajne mase namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase. Nadalje, odredbom čl. 156. istog zakona određeno je kako u ostale obveze stečajne mase pripadaju:

*1. obveze zasnovane radnjama stečajnog upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnog postupka,*

# ODVJETNIK BRANIMIR ČOLIĆ

51 000 Rijeka, Užarska 28, HRVATSKA  
Tel.: +385 51 315 777, Fax: +385 51 313 272, Mob.: +385 91 765 8 555  
e-mail: [odvjetnik.branimir@gmail.com](mailto:odvjetnik.branimir@gmail.com)

---

*2. tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka u svezi sa zaštitom i ostvarivanjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu.*

Stečajni vjerovnik i vjerovnik stečajne mase – odvjetnik Branimir Čolić, je stečajnom upravitelju još uz prijavu tražbine dostavio i **Zahtjev za plaćanje ostalih obveza stečajne mase u iznosu od 50.000,00 kn, i to za pružene odvjetničke usluge stečajnom dužniku 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka**, a što je konstatirano i na ispitnom ročištu održanom u ovome stečajnom postupku dana 21. prosinca 2021. godine.

Dakle, obzirom da je odredbom čl. 154. st. 2. Stečajnog zakona određeno kako obveze stečajne mase stečajni upravitelj namiruje redosljedom kako dospijevaju, te budući da je vjerovnik stečajne mase– odvjetnik Branimir Čolić poduzimao radnje za stečajnog dužnika 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka te je za iste radnje izdao i račun br. 113-1-21 od 22-11. 2021. godine koji nesporno dospijeva prije radnji poduzetih od strane stečajnog upravitelja, to se pobijano Rješenje ukazuje nezakonitim u cijelosti.

**Naime, sukladno pravilnoj primjeni relevantnih odredaba Stečajnog zakona, nije dopušteno namirivati obveze stečajne mase koje kasnije dospijevaju, pa tako i nagradu stečajnog upravitelja bez da se namire ranije dospjele obveze stečajne mase obzirom da takvo postupanje predstavlja između ostalog i kazneno djelo - zloupotrebe položaja i ovlasti!**

U konačnici, obzirom da 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka stečajni upravitelj u stečajnom postupku nije niti mogao poduzimati ikakve radnje (jer stečajni postupak nije niti otvoren) to je jasno da je **stečajni upravitelj u ovome slučaju, iako znajući za postojanje ranije dospjelih obveza stečajne mase, od suda zatražio i ishodio nagradu suprotno redosljedu namirenja iz čl. 154. st. 2. SZ-a.**

IV.) Nadalje, stečajni vjerovnik ističe i kako je predmetnim pobijanim Rješenjem nepotpuno utvrđeno činjenično stanje obzirom na samu narav predmeta čijim unovčenjem je dobiven ukupni iznos unovčene stečajne mase od 80.034,50 kuna.

Naime, stečajni vjerovnik ističe odredbu čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona, a kojom odredbom je jasno opisano sljedeće:

*(3) Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.*

Odvjetnički vježbenici: Andrej Malnar  
IBAN: HR6324020061140204018  
Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka 2402006 - 1140204018  
MB: 80437214 OIB: 31257012115

Dakle, a obzirom da nagrada stečajnog upravitelja nesporno predstavlja troškove stečajnog postupka sukladno čl. 155. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona, od predmeta koji čine unovčenu stečajnu masu na kojima postoji razlučno pravo, stečajni upravitelj bi imao pravo na nagradu od 5% iznosa dobivenog unovčenjem.

Konkretno u ovome slučaju, sva unovčena imovina stečajnog dužnika obuhvaćena je razlučnim pravom, a što je jasno vidljivo i iz Izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 13. srpnja 2022. godine.

Dokaz: 1. Izvješće stečajnog upravitelja od 13. srpnja 2022. godine

Slijedom navedenog, u konačnici prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju, sve da je i pravilno primijenjen postotak nagrade od ukupnog iznosa unovčene stečajne mase (a predmetnim Rješenjem nije), u ovome slučaju primijenjen je i krivi postotak obzirom da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu u iznosu od 5% iznosa dobivene unovčene imovine stečajne mase, obzirom da je sva imovina obuhvaćena razlučnim pravima.

Također, kao dokaz za prethodno navedenu tvrdnju, prilaže se i sudska praksa, konkretno Rješenje Županijskog suda u Rijeci, posl. broj: GŽ Ovr-273/2020-5, od 2. srpnja 2021. godine, a iz koje proizlazi jasan zaključak (str. 4. Rješenja) kako se navedena odredba članka 254. Stečajnog zakona primjenjuje isključivo kada stečajni upravitelj unovčuje predmet na kojem postoji razlučno pravo, a kakvi predmeti su upravo svi unovčeni u ovome stečajnom postupku.

Dokaz: 2. Rješenje Županijskog suda u Rijeci, posl. broj: GŽ Ovr-273/2020-5, od 2. srpnja 2021. g.

**V.) Slijedom navedenoga predlaže se drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu radi donošenja pravilne i zakonite odluke, a u kojoj odluci će između ostalog biti određeno i namirenje ostalih obveza stečajne mase sukladno redoslijedu njihova dospijeca, odnosno sukladno čl. 154. Stečajnog zakona.**

STEČAJNI VJEROVNIK BRANIMIR ČOLIĆ

U Rijeci, 7. studenog 2022. godine